



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-14947/2013

Резолютивная часть решения объявлена «14» октября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен «21» октября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи
Гумерова М.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коноваловым Р.Р.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

истца – Закирова Занфира Закиряновича, г.Казань,

к ответчикам - Гарипову Фагиму Хафизовичу, Зеленодольский район, с.Нурлаты,
Обществу с ограниченной ответственностью "Тал Инвест Ойл", г.Казань, (ИНН 1648023063,
ОГРН 1081673000067)

при участии третьих лиц – Закировой Марии Михайловны, Нуруллиной Фариды
Гумаровны,

о признании договора аренды автозаправочной станции от 09.06.2010г.
недействительным,

с участием:

от истца – до перерыва - Фахразиева Л.Х., доверенность от 09.07.2013г., Закиров З.З.,
паспорт, Закирова М.М., доверенность от 09.08.2013г.; после перерыва - Закиров З.З.,
паспорт, Закирова М.М., доверенность от 09.08.2013г.

от 1-го ответчика – до и после перерыва - Садыков Р.Э., доверенность от 26.02.2013г.,

от 2-го ответчика – до и после перерыва - Сафин Н.А., доверенность от 09.07.2013г.,

от третьего лица (Закировой М.М.) – до и после перерыва - Закирова М.М., паспорт,

от третьего лица (Нуруллиной Ф.Г.) – до перерыва - Нуруллина Ф.Г., паспорт; после
перерыва – не явился,

У С Т А Н О В И Л:

Истец - Закиров Занфир Закирянович, г.Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчикам – Гарипову Фагиму Хафизовичу, Зеленодольский район, с.Нурлаты, Обществу с ограниченной ответственностью "Тал Инвест Ойл", г.Казань, (ИНН 1648023063, ОГРН 1081673000067) - о признании договора аренды автозаправочной станции от 09.06.2010г. недействительным.

В судебное заседание 13.08.2013 от истца в суд поступила выписка из ЕГРИП по состоянию на 04.07.2013г. в отношении Гарипова Фагима Хафизовича (ответчика), в соответствии с которой ответчик прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием им соответствующего решения с 10.04.2013г.

Представитель истца представил для приобщения к материалам дела протокол внеочередного общего собрания участников ООО Тал Инвест Ойл», свидетельствующий о наличии у истца статуса участника ООО «Тал Инвест Ойл» на момент заключения оспариваемой сделки, на обозрение представил оригиналы документов, приложенных к исковому заявлению, также представил доказательства получения третьим лицом копии иска.

Представленные документы судом приобщены к материалам дела.

Представитель ответчика заявил ходатайство о прекращении производства по делу, считает, что исковое заявление принято судом к производству с нарушением правил о подведомственности, поскольку на момент подачи иска в суд ответчик не обладал статусом индивидуального предпринимателя.

Представитель истца указал, что исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных статьей 225³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил отказать в удовлетворении ходатайства ответчика.

Ходатайство ответчика о прекращении производства по делу судом отклонено.

Представитель истца заявил ходатайство в порядке ст. 47 АПК РФ о замене ненадлежащего ответчика Индивидуального предпринимателя Гарипова Фагима Хафизовича на надлежащего - Гарипова Фагима Хафизовича.

Уточнение ответчика принято судом.

Представитель истца заявил ходатайство в порядке ст. 46 АПК РФ о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ООО "Тал Инвест Ойл", одновременно исключив его из числа третьих лиц.

Ходатайство истца судом удовлетворено.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью "Тал Инвест Ойл" Закирова М.М. указала, что на сегодняшний день она является третьим участником общества

на основании договора дарения. Соответствующие документы будут представлены в следующее судебное заседание.

Закирова М.М. привлечена судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании 03.09.2013 представитель 1-го ответчика заявил о пропуске срока исковой давности, просил в иске отказать, представил протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Тал Инвест Ойл» от 18.02.2012г.

Представленные документы судом приобщены к материалам дела.

Представитель истца дал устные пояснения по предмету исковых требований, доказательства крупности совершенной сделки не представил.

Представитель 2-го ответчика представил отзыв на исковое заявление, согласно которому исковые требования им признаются в полном объеме.

Представитель 1-го ответчика ходатайствовал об истребовании у истца документов связанных с поставкой товара в магазин «Тал».

Представитель истца не отрицал факт наличия в собственности общества в 2011г. магазина «Тал». Пояснил, что магазин был реализован. Доказательства продажи будут представлены в следующее судебное заседание.

Ходатайство 1-го ответчика об истребовании доказательств судом отклонено.

Представитель 1-го ответчика представил на обозрение суда оригинал доверенности на Нуруллину Ф.Г.

Представитель истца представил объяснения Нуруллиной Ф.Г. относительно подписания договора аренды.

Нуруллина Ф.Г. привлечена судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании 07.10.2013 представитель истца представил возражения на заявление первого ответчика о пропуске срока исковой давности.

Представитель первого ответчика представил отзыв на исковое заявление с приложенными документами.

Стороны дали пояснения по существу спора.

Нуруллина Ф.Г. пояснила, что действительно Гарипов Ф.Х. просил ее подписать какой-то договор и акт приема-передачи, указав, что это простая формальность. Договор и акт были ей подписаны.

В судебном заседании в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв до 13 час. 00 мин. 14.10.2013. В назначенное время судебное заседание продолжено.

От истца поступили дополнительные возражения на отзыв первого ответчика с приложенными документами.

Документы приобщены судом к материалам дела.

Представитель истца требования поддержал, ссылается на крупность и заинтересованность оспариваемой сделки, пояснил, что оплата по договору аренды в общество от первого ответчика не поступала, ответчик только в 2010 году получил доход в размере 249748,82 руб., что отражено в книге учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя.

Представитель ответчика требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Как следует из материалов дела, 09.06.2010 между Обществом с ограниченной ответственностью «Тал Инвест Ойл» (арендодатель) и Гариповым Ф.Х. (арендатор) был заключен договор аренды принадлежащей обществу автозаправочной станции, расположенной по адресу: Зеленодольский район РТ, примерно в 2000 м. от с.Нурлаты по направлению на восток (т.1 л.д. 10,11). Сторонами подписан акт приема передачи автозаправочной станции от 09.06.2010.

На момент заключения указанного договора, Гарипов Ф.Х. осуществлял функции единоличного исполнительного органа Общества с ограниченной ответственностью «Тал Инвест Ойл».

В обоснование исковых требований истец указывает, что договор аренды является сделкой, совершенной с заинтересованностью. Кроме того, данная сделка является для общества крупной. Между тем, одобрения договора общим собранием участников общества не было произведено. Более того, участникам общества с ограниченной ответственностью «Тал Инвест Ойл» не было известно о существовании договора аренды от 09.06.2010, в связи с тем, что Гарипов Ф.Х., одновременно являясь генеральным директором и участником общества, скрывал от других участников информацию по совершенным им от лица общества сделкам. Об имеющемся договоре аренды от 09.06.2010 участник общества Закиров З.З. узнал от бывшего руководителя общества Ганибаева Р.М., который в свою очередь получил от первого ответчика (Гарипова Ф.Х.) 18.03.2013 по почте претензию от 15.02.2013 с приложенной копией оспариваемого договора аренды и акта приема-передачи от 09.06.2010.

С учетом изложенных обстоятельств истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с положениями ст. 11, 12 ГК РФ признание сделки недействительной является одним из способов защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав, осуществляемых судом.

Предъявляя иск о признании сделки недействительной, истец в силу положений ч. 1 ст. 4, ч. 2, 3 ст. 44, ст. 65 АПК РФ, п.2 ст. 166 ГК РФ должен доказать, что данной сделкой нарушены или оспорены его права и что удовлетворение иска приведет к восстановлению нарушенного права истца.

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 168 ГК РФ определено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

В силу пункта 8 статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку одобрения такой сделки применяются положения статьи 45 названного Закона.

В соответствии со статьей 45 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки, в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, не могут совершаться обществом без согласия общего собрания участников общества.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки, в частности, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки.

Согласно пункту 3 статьи 45 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение о совершении обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием участников общества большинством голосов от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в ее совершении.

Пунктом 5 статьи 45 указанного Федерального закона предусмотрено, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007 N 40 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью" и применимыми к спорным отношениям с учетом абзаца 5 пункта 5 статьи 45 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения. Доказательства отсутствия неблагоприятных последствий представляются ответчиком. При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для общества.

При рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное.

Судом установлено, что на момент заключения договора аренды от 09.06.2010 Гарипов Ф.Х. являлся участником ООО «Тал Инвест Ойл», с долей в уставном капитале 34% и его директором, а также стороной договора аренды.

Таким образом, договор аренды от 09.06.2010 имеет признаки сделки с заинтересованностью, однако в нарушение пункта 3 статьи 45 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение о ее одобрении общим собранием участников ООО «Тал Инвест Ойл» не принималось, иное суду не доказано.

Руководствуясь разъяснениями, данными в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007 N 40 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью", и исходя из конкретных обстоятельств дела, суд также приходит к выводу о доказанности возникновении неблагоприятных последствий от совершенной сделки для ООО «Тал Инвест Ойл».

Пунктом 4.1 договора аренды установлена арендная плата в размере 5000 руб. в месяц. Какое-либо рыночное обоснование данной цены, установленной первым ответчиком, отсутствует. Между тем, доказательств оплаты первым ответчиком арендной платы в указанных размерах в материалы дела не представлено. Доводы о проведении оплаты путем взаимозачета в счет оказания Гариповым Ф.Х. услуг по перевозке на личном транспорте товаров в магазин «Тал», а также оказания услуг по приобретению и монтажу необходимого оборудования по охране автозаправочной станции документально не подтверждены, акты взаимозачетов не представлены.

Кроме того, согласно книге учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя Гарипов Ф.Х. только в 2010 году он получил доход от эксплуатации автозаправочной станции в размере 249748,82 руб. При этом за период с 09.06.2010 по 31.12.2010 Гарипов Ф.Х. отнес на ООО «Тал Инвест Ойл» расходы в размере 535 252 руб. 90 коп. за поставленное дизтопливо, однако эти денежные средства общество не получило.

При таких обстоятельствах суда приходит к выводу о том, что совершение спорной сделки произведено с нарушением интересов ООО "Тал Инвест Ойл", его участников и повлекло для него неблагоприятные последствия.

Кроме того из имеющегося в материалах дела устава ООО "Тал Инвест Ойл" (раздел 2) и пояснений сторон судом установлено, что предметом деятельности общества является розничная и оптовая торговля топливом.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что характер оспариваемой сделки, в результате которой фактически была приостановлена производственная деятельность общества, не свидетельствует о ее совершении в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Довод Гарипова Ф.Х. о пропуске срока исковой давности также не принимается судом. Ответчик полагает, что участники ООО «Тал Инвест Ойл» должны были знать о

наличии оспариваемого договора, что подтверждается протоколом внеочередного общего собрания участников от 18.02.2012 (т.1 л.д.64).

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 10.04.2003 N 5-П, течение срока исковой давности по требованию о признании недействительной сделки с заинтересованностью должно начинаться с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о факте совершения сделки, но и о том, что она совершена лицами, заинтересованными в ее совершении.

Следовательно, дата проведения общего собрания может считаться моментом, когда участник общества с ограниченной ответственностью должен был узнать о наличии у заключенного этим обществом договора признаков сделки с заинтересованностью, при условии обсуждения участниками на общем собрании вопроса о заключении такой сделки.

Доказательства обсуждения на внеочередном общем собрании участников, проведенном 18.02.2012, вопроса о заключении обществом 09.06.2010 сделки с заинтересованностью в деле отсутствуют.

Согласно пояснениям истца, об имеющемся договоре аренды от 09.06.2010 он узнал от бывшего руководителя общества Ганибаева Р.М., который в свою очередь получил от первого ответчика (Гарипова Ф.Х.) 18.03.2013 по почте претензию от 15.02.2013 с приложенной копией оспариваемого договора аренды и акта приема-передачи от 09.06.2010. Претензия первого ответчика приобщена судом к материалам дела. В приложении к претензии указаны копия договора от 09.06.2010 и акта приема –передачи.

Таким образом, суд соглашается с доводом истца о том, что о спорном договоре он узнал не ранее 15.02.2013 года, доказательств обратного суду не представлено.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлены доказательства, опровергающие доводы истца, в связи с чем исковые требования являются правомерными.

В силу ст.110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины следует отнести на ответчиков.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Признать договор аренды от 09.06.2010, заключенный между обществом с Ограниченной ответственностью «Тал Инвест Ойл» и Гариповым Фагимом Хафизовичем недействительным.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тал Инвест Ойл», г. Казань, (ИНН 1648023063, ОГРН 1081673000067), в пользу Закирова Занфира Закиряновича, г. Казань, 2000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Гарипова Фагима Хафизовича, Зеленодольский район, с. Нурлаты, (ИНН 162000173128) в пользу Закирова Занфира Закиряновича, г.Казань, 2000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию.

Судья

М.И. Гумеров