



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

04 мая 2010 года
г. Самара

Дело № А65-27982/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2010 года
Постановление в полном объеме изготовлено 04 мая 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Балакиревой Е.М., судей Деминой Е.Г., Романенко С.Ш.,
при ведении протокола судебного заседания Напреенко И.В. с участием:
от истца - не явился, извещен надлежащим образом,
от ответчика - не явился, извещен надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 2 апелляционную жалобу ООО
«БРЭНД», г. Казань, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 декабря
2009 года по делу №А65-27982/2009 (судья К.Н. Шакурова),
по иску ООО «Компания «БРЭНД», г. Казань,
к ООО «БРЭНД», г. Казань,
о запрещении использовать тождественное фирменное наименование и обязанности внести
изменения в учредительные документы,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «БРЭНД», г.Казань,
обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «БРЭНД», г.Казань, о запрещении использовать тождественное
фирменное наименование, об обязанности внести изменения в учредительные документы.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2009г. исковые
требования удовлетворены. Суд запретил ООО «БРЭНД», г.Казань, использовать
тождественное фирменное наименование. Суд обязал ООО «БРЭНД», г. Казань, внести
изменения в учредительные документы. С ООО «БРЭНД», г. Казань, в пользу ООО
«Компания «БРЭНД», г.Казань, взыскано 2 000 рублей судебных расходов по оплате
госпошлины.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение
суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на
нарушение норм материального права.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что фирменные наименования истца и
ответчика не тождественны, что данный факт не может привести к смешиванию
субъектов хозяйственной деятельности.

В судебное заседание 23.03.2010г. стороны, извещенные надлежащим образом о
времени и месте судебного разбирательства не явились. От ответчика поступило

ходатайство об отложении судебного заседания в связи с нахождением директора в длительной командировке. Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено, судебное заседание отложено на 15.04.2010г.

В судебное заседание 15.04.2010г. стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства явку своих представителей в суд не обеспечили. От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания на более позднюю дату.

Определением одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010г. судебное заседание отложено в связи с поступлением ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью генерального директора ООО «БРЭНД» Лавирко Н.Ю., с приложением копии больничного листа. Рассмотрение дела и апелляционной жалобы назначено на 29.04.2010г.

В судебное заседание 29.04.2010г. стороны надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в суд не обеспечили.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст.ст.123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие представителей сторон.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд делает вывод о том, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Компания «БРЭНД» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан 21.11.2008 года с местом нахождения (юридическим адресом): г. Казань, улица Большая Красная, д. 49, что подтверждается Выпиской из единого государственного реестра юридических лиц № 7345 от 19.03.2009 г. (л.д. 23-26).

Согласно вышеуказанной выписке и свидетельству о постановке на учёт в налоговом органе, серия 16 № 005348468 (л.д.21) истцу присвоен основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1081690073453 и идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 1655168119.

Общество с ограниченной ответственностью «БРЭНД» зарегистрировано в качестве юридического лица в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан 27.04.2009 г. с местом нахождения: г. Казань, улица Мазита Гафури, д. 71, и ему присвоены ОГРН 1091690020828, ИНН 1655175564, что подтверждается Выпиской из единого государственного реестра юридических лиц № 25547юл от 07.07.2009 г. (л.д. 27-29).

Из уставов ООО «Компания «БРЭНД», г. Казань, ул. Большая Красная (истца) и ООО «БРЭНД», г. Казань, ул. М. Гафури (ответчика), а также Выписок из единого государственного реестра юридических лиц № 7345 от 19.03.2009 г. и № 25547юл от 07.07.2009 г. следует, что основным видом деятельности юридических лиц является деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, дополнительными видами деятельности являются полиграфическая деятельность, не включенная в другие группировки; розничная торговля офисными машинами и оборудованием; розничная торговля компьютерами, программным обеспечением и периферийными устройствами.

Сокращённое фирменное наименование истца: ООО «Компания «БРЭНД».

Сокращённое фирменное наименование ответчика: ООО «БРЭНД».

Исковые требования мотивированы тем, что в пределах одного субъекта действуют две организации со схожим до степени смешения наименованием, идентичной организационно-правовой формы, а также действующие в одной сфере деятельности, тем самым ответчик нарушает права истца на его фирменное наименование.

Суд первой инстанции, всесторонне исследовав представленные сторонами доказательства, правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

В силу ч. 4 ст. 54 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Лицо, неправоммерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 1474 Гражданского кодекса РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно постановлению Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ» защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Судом первой инстанции установлено, что из учредительных документов, как истца, так и ответчика следует, что их видами деятельности является деятельность в сфере вычислительной техники и информационных технологий.

Таким образом, фирменное наименование ответчика имеет сходство до степени смешения с фирменным наименованием истца, смешение происходит в результате использования сторонами слова «БРЭНД», стороны имеют одинаковую организационно-правовую форму – общество с ограниченной ответственностью (ООО), сокращенное наименование ООО «Компания «БРЭНД» и ООО «БРЭНД» так же сходны до степени смешения. При таких обстоятельствах, исковые требования являются обоснованными, а выводы суда об удовлетворении исковых требований правомерными.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что фирменные наименования истца и ответчика не тождественны, что данный факт не может привести к смешиванию субъектов хозяйственной деятельности, отклоняются. Из материалов дела следует, что истец и ответчик осуществляют аналогичную деятельность, действуют на едином экономическом рынке, на территории одного региона, использование ответчиком фирменного наименования схожего до степени смешения с фирменным наименованием истца может привести к смешению данных юридических лиц при участии в хозяйственном обороте и ввести в заблуждение потребителей относительно того, какое юридическое лицо оказывает услуги.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе и относящиеся к существу спора, являлись предметом исследования суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка. Другие доводы апелляционной жалобы рассмотрены судебной коллегией и признаны несостоятельными.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным.

Согласно ст. 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы возлагается на заявителя, при этом излишне уплаченная по платежному поручению № 52 от 16.02.2010г. государственная пошлина в размере 1000 руб. подлежит возврату заявителю жалобы.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 декабря 2009 года по делу №А65-27982/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ООО «БРЭНД» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1000 руб., уплаченную платежным поручением № 52 от 16.02.2010г.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.М. Балакирева

Судьи

Е.Г. Демина

С.Ш. Романенко