



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-3836/2014.

Дата объявления резолютивной части – 28 апреля 2014 года.

Дата изготовления судебного акта в полном объеме – 07 мая 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Спиридоновой О.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шарифзяновой Г.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Строитель", г. Чистополь, РТ к другим сторонам третейского разбирательства - Обществу с ограниченной ответственностью "ГлавИнвестПроектСтрой+", с. Тюлячи, РТ, Обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания "Рось", с. Новоспасск, Заинский район, РТ при участии третьего лица - Некоммерческой организации Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан, г. Казань, РТ

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского суда «ПРАВО» от 21.01.2014г. по делу № ТСП-1144-13, с участием:

от заявителя – представитель Матвиевская Т.П., Чугунов А.В.. паспорта, доверенности,

от 1 ответчика – представитель Хабриева А.Р., паспорт, доверенность,

от 2 ответчика – представитель Валиуллина М.В., паспорт, доверенность,

от ГЖФ – не явился, извещен,

установил:

Заявитель - ООО "Строитель" обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к другим сторонам третейского разбирательства - обществу с ограниченной ответственностью "ГлавИнвестПроектСтрой+", обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания "Рось", о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского суда «ПРАВО» от 21.01.2014г. по делу № ТСП-1144-13.

Определением от 31.03.2014г. суд в порядке ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Некоммерческую организацию Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан, г. Казань, РТ.

Заявитель в судебном заседании 21.04.2014г. требование поддержал.

Ответчики требование не признали, обосновали возражения.

Суд определил в порядке ст.163 АПК РФ в судебном заседании 21.04.2014г. объявить перерыв до 28 апреля 2014г. 15 час. 00 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено 28.04.2014г. в том же составе суда, с участием тех же представителей сторон, без участия представителя третьего лица.

Третье лицо - НО ГЖФ, надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечило; до начала

судебного заседания представило в суд письменный отзыв на иск, заявило о рассмотрении требования в отсутствие представителя.

В соответствии с ч.3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, материалы третейского дела № ТСП-1144-13, арбитражный суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленного требования.

Постоянно действующий Третейский Суд «ПРАВО» (далее – третейский суд) в составе третейских судей Катиной Е.Н., Фролова О.В., Лобановой М.Н., рассмотрел дело № ТСП-1144-13 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Строитель» к Обществу с ограниченной ответственностью «ГлавИнвестПроектСтрой+» и к Обществу с ограниченной ответственностью «Рось» о взыскании в солидарном порядке 11901913,08 рублей задолженности по договору подряда на строительство объекта (жилого дома) № 2-559/2009 от 24.04.2009г.

Решением от 21.01.2014г. по делу № ТСП-1144-13 (л.д. 6-8 т.1) исковые требования удовлетворены, третейский суд взыскал с Общества с ограниченной ответственностью «ГлавИнвестПроектСтрой+» (ОГРН 1091675001208, ИНН 1619005422, КПП 161901001, место нахождения: 422080, Республика Татарстан, Тюлячинский район, с. Тюлячи, ул. Ф.Хусни, дом 7Б) и Общества с ограниченной ответственностью «Рось» (ОГРН 1081644001515, ИНН 1644048885, КПП 164701001, место нахождения: 423535, Республика Татарстан, Заинский район, с. Новоспасск, ул. Заречная, дом 3) в солидарном порядке в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строитель» (ОГРН 1021607557762, ИНН 1652003045, КПП 165201001, место нахождения: 422981, Республика Татарстан, Чистопольский район, г. Чистополь, ул. Ф.Энгельса, дом 127) задолженность по договору подряда на строительство объекта (жилого дома) № 2-559/2009 от 24.04.2009г. в размере 11.901.913 (Одиннадцать миллионов девятьсот одной тысячи девятисот тринадцати) рублей 08 копеек (в том числе: 9.471.018,38 рублей - неоплаченную сумму выполненных работ; 2.411.360,76 рублей - сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.08.2010г. по 01.10.2013г. на неуплаченную сумму на основании статьи 395 Гражданского Кодекса РФ) и расходы по третейскому сбору в размере 82.509 (Восьмидесяти двух тысяч пятьсот девяти) рублей.

Не пересматривая решение третейского суда по существу, арбитражный суд Республики Татарстан установил, что указанное решение не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает один из основополагающих принципов Российского права – принцип законности.

В исковом заявлении истец – ООО «Строитель», указал, что его требования к ответчикам - ООО СК «Рось» и ООО «ГлавИнвестПроектСтрой+», возникли в связи с неисполнением ответчиками своих обязательств по оплате выполненных истцом работ по договору подряда.

Как следует из материалов дела и третейского дела предметом судебного разбирательства был спор, связанный с исполнением обязательств по договору подряда №2-559/2009 от 24.04.2009г., заключенному между ООО «ГлавИнвестПроектСтрой» - далее ООО «ГИПС» (заказчик) и ООО «Строитель» (генподрядчик) по которому установлена обязанность заказчика оплатить 2% от окончательной договорной цены работ и затрат.

Далее 14.08.2010г. между ООО «ГлавИнвестПроектСтрой» (заказчик), ООО «ГлавИнвестПроектСтрой+» (новый заказчик), ООО «Строитель» (генподрядчик) и ООО «Строительная компания «Рось» (новый генподрядчик) заключено соглашение № 2 о замене стороны в договоре № 2-559/2009 от 24.04.2009г. подряда на строительство объекта (жилого дома) «б3 (60) квартирный жилой дом по ул. Мебельная, 8 в г. Чистополь с наружными инженерными сетями» (л.д. 15, 16 т.1).

По условиям соглашения № 2 заказчик передает, а новый заказчик принимает все права и обязанности заказчика по договору подряда № 2-559/2009 от 24.04.2009г. на строительство объекта: «б3 (60) квартирный жилой дом по ул. Мебельная, 8 в г. Чистополь с наружными инженерными сетями» (далее – договор подряда), заключенному между заказчиком и генподрядчиком, учтенному в реестре договоров у Инвестора (НО «ГЖФ при Президенте

РТ») за № 360-2009/п от 27.04.09 г., включая все приложения, дополнения и изменения, существующие на момент подписания настоящего соглашения, и становится стороной по указанному договору; новый заказчик обязуется вместо заказчика осуществлять все права и нести обязанности последнего, в объеме и порядке, предусмотренном договором № 2-559/2009 от 24.04.2009г, и настоящим соглашением (п. 1, 2 соглашения).

Генподрядчик передает, а новый генподрядчик принимает в объеме, предусмотренном настоящим соглашением, права и обязанности генподрядчика по договору подряда, заключенному между заказчиком и генподрядчиком, включая все приложения, дополнения и изменения, существующие на момент подписания настоящего соглашения, и становится стороной по указанному договору; новый генподрядчик обязуется вместо генподрядчика осуществлять все права и нести обязанности последнего по договору подряда в объеме, предусмотренном настоящим соглашением; срок начала работ - с момента заключения и подписания соглашения сторонами (п. 3, 4 соглашения).

Права и обязанности генподрядчика переходят к новому генподрядчику в том объеме и на тех условиях, которые существуют к моменту подписания соглашения, а именно: цена работ и затрат по исполнению договора подряда является твердой и составляет 74390716 рублей 84 копейки; генподрядчик исполнил свои обязательства перед заказчиком в части выполнения строительных работ с начала строительства по договору подряда на сумму 11057178 рублей 83 копейки, : выполнено работ (услуг) на сумму 3077025 рублей 48 копеек; уложено материальных ресурсов (материалов, изделий, конструкций) на сумму 7980153 рубля 35 копеек (п. 5 соглашения).

Новый генподрядчик обязуется выполнить работы (оказать услуги), на сумму 23087764 рубля 74 копейки в сроки и порядке, предусмотренные условиями договора подряда и соглашения; новый генподрядчик обязуется уложить материальные ресурсы (материалы, изделия, конструкции, оборудование) на объект, определенной комплектовочной ведомостью потребности материалов, изделий и оборудования приблизительно на сумму 40245773 рубля 27 копеек (п. 6 соглашения).

Инвестор - НО «ГЖФ при Президенте РТ», за заказчика против выполненных строительных работ осуществил финансирование по договору подряда в сумме 17574974 рубля 59 копеек, из них: 2676897 рублей 13 копеек в счет оплаты выполненных работ (оказанных услуг); 14898077 рублей 46 копеек в счет возмещения затрат генподрядчика на материальные ресурсы (материалы, изделия, конструкции). Аванс инвестора выданного за заказчика генподрядчику - ООО «Строитель», относительно выполненных строительных работ составляет в размере 6517795 рублей 76 копеек и является задолженностью генподрядчика - ООО «Строитель», перед инвестором - НО «ГЖФ при Президенте РТ», и обязуется погасить указанную задолженность перед инвестором самостоятельно, не возлагая на нового генподрядчика (пункты 7, 8 соглашения).

Пунктом 11 соглашения стороны установили, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из или в связи с настоящим соглашением либо его нарушением, прекращение и недействительностью, подлежат разрешению Постоянно действующим Третейским судом «ПРАВО» в соответствии с положением о Постоянно действующим Третейским судом «ПРАВО» (л.д. 82 т.1).

В силу п.1 ст.322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Между тем, материалы дела не содержат в себе доказательств, свидетельствующих о солидарной ответственности ООО «ГИПС+» и ООО «СК «Рось».

Частями 2, 3 ст. 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Аналогичные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда предусмотрены в ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

В соответствии с п. 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

арбитражный суд устанавливает основания для отмены решения и отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные статьями 239 АПК РФ.

Указанная статья говорит о том, что факт нарушения решением третейского суда основополагающих принципов российского права является безусловным основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение такого решения.

Согласно п.30 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 арбитражный суд отменяет решение третейского суда, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Принцип законности закреплен в ч.2 ст.15 Конституции Российской Федерации, которая предусматривает, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации.

Часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации предусматривает, что Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

Статья 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» также предусматривает, что третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Пунктом 1 статьи 6 указанного Закона закреплено, что третейский суд разрешает споры на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, международных договоров Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации.

Пункт 3 статьи 6 Закона предусматривает, что третейский суд принимает решение в соответствии с условиями договора и с учетом обычаев делового оборота.

Учитывая изложенное, решение третейского суда должно быть основано на нормах закона и не противоречащих им условиям договора.

К основополагающим принципам российского права относится принцип законности, который означает правильное применение законов и иных нормативно-правовых актов, что в полной мере относится и к третейским судам; соблюдение императивных норм, закрепленных в законодательстве РФ (постановление Конституционного суда РФ от 28.06.2007г. №8-П); соответствие подзаконных правовых актов закону.

Между тем, как следует из решения по третейскому делу в нарушение условий договора подряда и соглашения к нему, а также названной нормы Гражданского кодекса РФ третейский суд применил солидарную ответственность ответчиков.

Таким образом, третейским судом нарушен основополагающий принцип российского права, указанный в статье 4 Конституции Российской Федерации, согласно которому Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

Помимо отсутствия солидарной ответственности ответчиков, арбитражный суд установил, что удовлетворяя требование ООО «Строитель» об оплате стоимости выполненных работ, заявленное к новому генподрядчику, лицу, которое не принимало на себя обязанности по оплате работ, третейский суд нарушил принцип правовой определенности и судебной защиты.

ООО СК «Рось», вступая в отношения по передаче прав и обязанностей по договору подряда, в силу принципов правовой определенности и судебной защиты вправе было рассчитывать на возможность принудительного исполнения только тех обязанностей, которые были приняты им по соглашению № 2 от 14.08.2010г.

Удовлетворив требования ООО «Строитель», третейский суд решением от 21.01.2014г. возложив на ООО СК «Рось» обязанности, которые указанное юридическое лицо на себя не

принимало ни в одной из заключенных сделок; по сути указанным решением третейский суд узаконил и увеличил размер ответственности ООО СК «Рось» по договору подряда.

Однако в пользу ООО «Строитель» в солидарном порядке взыскана задолженность не только с ООО «ГлавИнвестПроектСтрой+» (новый заказчик) но и с ООО СК «Рось», являющегося новым генподрядчиком по договору подряда в силу соглашения № 2 о замене стороны в договоре подряда, которая превышает предел ответственности установленный соглашением № 2 о замене стороны в договоре.

Таким образом, выдача исполнительного листа Арбитражным судом Республики Татарстан, соответствующая резолютивной часть решения Третейского суда от 21.01.2014г. (л.д. 7 т.1), противоречит принципу ограничения ответственности по гражданско-правовым обязательствам, закрепленному в п.1 ст. 322 ГК РФ.

На основании изложенного, принимая во внимание несоответствие решения третейского суда принципу законности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа.

В соответствии с п. 3, ч.2 ст. 239 АПК РФ, данные обстоятельства являются основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 184, 185, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

определил:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Строитель», г. Чистополь, РТ о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнении решения третейского суда отказать.

Определение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке.

Судья

О.П. Спиридонова