



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-7754/2013

Дата принятия решения – 18 июня 2013 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Сотова А.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Индивидуального предпринимателя Гайнутдинова Ильгиза Марселевича, г. Казань (ОГРНИП 311169002600292) к Товариществу собственников жилья "Уютный дом", г. Казань (ОГРН 1051641046126) о взыскании 108 000 рублей долга, 11 349 рублей 72 копеек процентов,

#### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Гайнутдинов Ильгиз Марселевич, г. Казань (далее – истец), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Товариществу собственников жилья "Уютный дом", г.Казань (далее – ответчик), о взыскании 108 000 рублей долга, 11 349 рублей 72 копеек процентов.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 апреля 2013 года принятия искового заявления к производству лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 142, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Воспользовавшись изложенными выше процессуальными правами сторонами направлены дополнительные документы для приобщения к материалам дела. Данные дополнительные документы были размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.tatarstan.arbitr.ru/>.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 марта 2012 года № 12505/11 по делу № А56-1486/2010).

Судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты уточнения исковых требований, изложенных в пояснениях (вх. АС РТ № 5148 от 07 мая 2013 года), а именно истец просил взыскать 108 000 рублей долга, 11 349 рублей 72 копеек процентов, а также возместить расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 240 рублей, вознаграждения представителю в размере 15 000 рублей и 224 рублей 28 копеек почтовых расходов.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (исполнитель по договору) и ответчиком (заказчик по договору) был заключен договор № 1 от 01 апреля 2011 года, по которому исполнитель обязуется по заданию заказчика осуществлять оперативно-хозяйственную деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу: город Казань, улица Толбухина, дом 11, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исковые требования мотивированы тем, что в ходе инвентаризации дебиторской задолженности была выявлена задолженность ответчика по указанному договору в размере 126 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги».

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указанные в договоре возмездного оказания услуг.

Следовательно, по смыслу указанных норм исполнитель считается надлежаще выполнившим свои обязательства только при совершении предусмотренных в договоре действий (деятельности), а оплате подлежат лишь фактически совершенные исполнителем действия (деятельность).

Пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом применения данной статьи к договору возмездного оказания услуг на основании статьи 783

Кодекса, предусмотрена обязательная приемка оказанных исполнителем заказчику услуг, которая удостоверяется составленными обеими сторонами договора актом приемки-передачи оказанных услуг или иным аналогичным, документом, подтверждающим совершение соответствующей хозяйственной операции.

Согласно пояснениям ответчика изложенных в отзыве, истец оказал ответчику услуги в июне месяце 2011 года на сумму 18 000 рублей, что подтверждается подписанным сторонами актом выполненных работ № 61 от 30 июня 2011 года. Задолженность по указанному акту была погашена по платежному поручению № 288 от 06 декабря 2012 года без ссылки в назначении платежа на какой-либо договор, данные обстоятельства истец так же не оспаривает. При этом факт заключения договора № 1 от 01 апреля 2011 года ответчик отрицает, услуги по акту № 61 от 30 июня 2011 года были оказаны истцом в рамках разовой сделки по возмездному оказанию услуг. Считает, что услуги за спорный период истцом не оказывались, в связи с этим обязательства по оплате у ответчика отсутствуют.

Обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При этом, в материалах дела отсутствуют какие-либо бесспорные доказательства подтверждающие как фактическое оказание истцом услуг, так и их принятие ответчиком, в том числе путём совершения каких-либо конклюдентных действий по оплате части их стоимости. В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанных доказательств истцом не представлено.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, истец в нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтвердил надлежащими доказательствами факт оказания ответчику услуг в спорный период. В настоящем деле, учитывая имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что сами по себе документы, положенные истцом в основание иска (акт снятия показаний расчетных приборов учета за июль месяц 2011 года, товарная накладная № 1557 от 13 июля 2011 года, доверенность от 22 августа 2011 года, акт сдачи-приемки выполненной работы № 5133303, свидетельство о поверке № 5146155, акт допуска в эксплуатацию узла учета водопотребления) не свидетельствуют об оказании ответчику спорных услуг.

Более того, истец в пояснениях к исковому заявлению не отрицает отсутствие надлежащих доказательств свидетельствующих об оказании услуг и принятие их ответчиком.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика суммы 108 000 рублей задолженности.

Кроме того, истцом заявлено требование к ответчику о взыскании 11 349 рублей 72 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Поскольку требование истца о взыскании с ответчика 108 000 рублей задолженности арбитражный суд считает необоснованным, следовательно, и дополнительное требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит отклонению.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (пункты 2 и 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 2012 года № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» с учетом положений части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на основании судебного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, выдается по заявлению взыскателя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 228 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Председательствующий судья

А.С. Сотов