



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-27982/2009

15 сентября 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Герасимовой Е.П.,

судей Газизовой Г.Ю., Гильмановой Э.Г.,

при участии представителей:

ответчика – Кузина Д.А., доверенность от 20.05.2010 № 20,

в отсутствие:

истца – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БРЭНД»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2009 (судья Шакурова К.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 (председательствующий судья Балакирева Е.М., судьи Демина Е.Г., Романенко С.Ш.)

по делу № А65-27982/2009

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «БРЭНД», г. Казань, к обществу с ограниченной ответственностью «БРЭНД», г. Казань, о запрещении использовать тождественное фирменное наименование, об обязанности внести изменения в учредительные документы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания «БРЭНД» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БРЭНД» (далее – ответчик) о запрещении использовать тождественное фирменное наименование, об обязанности внести изменения в учредительные документы.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2009 оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами, изложенными в судебных актах, ответчик обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в иске.

По мнению кассатора, адреса регистрации истца и ответчика разные. В хозяйственном обороте фирма истца не участвует и договоров не заключает, ее генеральным директором Гараевым Р.И. было зарегистрировано иное общество с ограниченной ответственностью, которое в настоящий момент заключает договора и занимается оказанием услуг в сфере Интернета. При этом ответчик соглашается с выводами суда о том, что сферы деятельности истца и ответчика идентичны.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, проверив законность судебных актов в соответствии с требованиями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), изучив материалы дела и исходя из доводов кассационной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истец - ООО «Компания «БРЭНД», зарегистрирован в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан 21.11.2008 с местом нахождения: г. Казань, улица Большая Красная, д. 49, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц от 19.03.2009 № 7345.

Согласно вышеуказанной выписке и свидетельству о постановке на учет в налоговом органе серия 16 № 005348468, истцу присвоен основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1081690073453 и идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 1655168119.

Ответчик - ООО «БРЭНД», зарегистрирован в качестве юридического лица в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан 27.04.2009 с местом нахождения: г. Казань, улица Мазита Гафури, д. 71, и ему присвоены ОГРН 1091690020828, ИНН 1655175564, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 06.07.2009 № 25547юл.

Из уставов истца и ответчика и выписок из Единого государственного реестра юридических лиц от 19.03.2009 № 7345 и от 07.07.2009 № 25547юл следует, что основным видом деятельности юридических лиц является деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, дополнительными видами деятельности являются полиграфическая деятельность, не включенная в другие группировки; розничная торговля офисными машинами и оборудованием; розничная торговля компьютерами, программным обеспечением и периферийными устройствами.

Сокращенное фирменное наименование истца - ООО «Компания «БРЭНД».

Сокращенное фирменное наименование ответчика – ООО «БРЭНД».

Считая, что фирменное наименование ответчика до степени смешения схоже с фирменным наименованием истца, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Судебные инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходили из того, что стороны имеют сходные до степени смешения фирменные наименования, занимаются аналогичной деятельностью; истец зарегистрировал свое фирменное наименование ранее ответчика.

Судебная коллегия соглашается с выводами судебных инстанций в силу следующего.

В соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Согласно статье 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование должно содержать наименование общества и указание на его организационно-правовую форму.

В силу статьи 138, части 3 статьи 1474 ГК РФ, Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», исключительное право на фирменное наименование возникает у юридического лица в момент регистрации самого юридического лица.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются настоящим Кодексом и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII настоящего Кодекса «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации».

В силу пункта 1 статьи 1225 ГК РФ коммерческие обозначения являются средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которому предоставляется правовая охрана.

Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Вопрос о тождественности, сходстве до степени смешения может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Суды, установив, что фирменное наименование истца и ответчика сходно до степени смешения, предоставляемые услуги относятся к одному виду, а право истца на фирменное наименование возникло ранее регистрации фирменного наименования ответчика, правомерно удовлетворили иск.

В соответствии с частью первой статьи 1252 части 4 ГК РФ, введенной в действие с 01.01.2008, защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Анализ указанных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что различные юридические лица в данном случае - общества не могут иметь два одинаковых, тождественных фирменных наименования. Фирменное наименование может быть только одно, независимо от сферы деятельности юридического лица. Фирменное наименование по сферам деятельности разделить нельзя, так как оно едино.

Иное противоречило бы системному толкованию норм пункта 4 статьи 54, статьи 138 ГК РФ, статьи 4 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», Парижской конвенции; статьям 1252, 1474 ГК РФ.

Поскольку исключительное право на это фирменное наименование у истца возникло ранее, чем у ответчика, то в силу пунктов 1, 4 статьи 1474 ГК РФ подлежит применению полный запрет на использование тождественного фирменного наименования ответчиком.

Таким образом, заявленные требования о запрещении ответчику использовать тождественное фирменное наименование и об обязанности внести изменения в учредительные документы, являются правомерными.

При таких обстоятельствах основания для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Доводы ответчика подлежат отклонению, как необоснованные.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 286, 287, 289, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2009 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 по делу № А65-27982/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БРЭНД» 1000 рублей государственной пошлины в доход федерального бюджета за рассмотрение кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист в соответствии с настоящим постановлением.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П. Герасимова

Судьи

Г.Ю. Газизова

Э.Г. Гильманова